

**«Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства України»,
«Кримінальна юстиція: правові доктрини і принципи правотворчості»**

для підготовки фахівців ступеня вищої освіти магістра
за спеціальністю 081 «Право»
галузі знань 08 «Право»

ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ, ЯКІ ВІНОСЯТЬСЯ НА АТЕСТАЦІЮ

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ
КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

1. Актуальні проблеми та кваліфікація закінченого кримінального правопорушення.
2. Актуальні проблеми та кваліфікація готування до кримінального правопорушення.
3. Актуальні проблеми та кваліфікація замаху на кримінальне правопорушення.
4. Формула кваліфікації при попередній кримінально протиправній діяльності.
5. Актуальні проблеми та кваліфікація добровільної відмови від доведення кримінального правопорушення до кінця.
6. Актуальні проблеми та кваліфікація позитивної посткримінальної поведінки (дійове каяття).
7. Актуальні проблеми та кваліфікація кримінального правопорушення, вчиненого в співучасті.
8. Формула кваліфікації кримінальних правопорушень, вчинених у співучасті.
9. Актуальні проблеми та кваліфікація дій виконавця.
10. Актуальні проблеми та кваліфікація дій організатора.
11. Актуальні проблеми та кваліфікація дій учасників організованої групи чи злочинної організації.
12. Актуальні проблеми добровільної відмови від доведення кримінального правопорушення до кінця при співучасті.
13. Актуальні проблеми та кваліфікація дій співучасників при ексцесі виконавця.
14. Актуальні проблеми та кваліфікація кримінального правопорушення, вчиненого групою осіб і групою осіб за попередньою змовою.
15. Актуальні проблеми та кваліфікація дій підбурювача.

16. Актуальні проблеми та кваліфікація дій пособника.
17. Актуальні проблеми та кваліфікація співучасті зі спеціальним суб'єктом.
18. Актуальні проблеми обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння.
19. Актуальні проблеми необхідної оборони.
20. Актуальні проблеми затримання особи, що вчинила кримінальне правопорушення.
21. Актуальні проблеми крайньої необхідності.
22. Актуальні проблеми, мета та види примусових заходів медичного характеру.
23. Примусове лікування, його поняття та умови призначення. Види спеціальних лікувальних установ, що здійснюють примусове лікування.
24. Спеціальна конфіскація. Випадки застосування спеціальної конфіскації.
25. Види заходів кримінально-правового характеру, що застосовуються до юридичних осіб.
26. Актуальні проблеми вбивства: поняття та види. Проблеми кваліфікації.
27. Актуальні проблеми відмінність тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України) від умисного вбивства (ст. 115 КК України) та вбивства через необережність (ст. 119 КК України).
28. Актуальні проблеми та особливості кваліфікації тілесних ушкоджень.
29. Актуальні проблеми катування (ст. 127 КК України).
30. Актуальні проблеми та особливості кваліфікації домашнього насильства (ст. 126-1 КК України). Поняття та ознаки домашнього насильства.
31. Актуальні проблеми кримінальних правопорушень проти статевої свободи та статевої недоторканості.
32. Актуальні проблеми зґвалтування (ст. 152 КК України).
33. Актуальні проблеми відмежування зґвалтування (ст. 152 КК України) та сексуального насильства (ст. 153 КК України).
34. Актуальні проблеми розбещення неповнолітніх (ст. 156 КК України).
35. Актуальні проблеми відмежування крадіжки (ст. 185 КК України) та грабежу (ст. 186 КК України).
36. Актуальні проблеми відмежування грабежу (ст. 186 КК України) та розбою (ст. 187 КК України).
37. Актуальні проблеми відмежування розбою (ст. 187 КК України) і вимагання (ст. 189 КК України).
38. Актуальні проблеми відмежування шахрайства (ст. 190 КК України) та інших кримінальних правопорушень проти власності.

39. Актуальні проблеми відмежування привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України) та інших кримінальних правопорушень проти власності.

40. Актуальні проблеми та види кримінальних правопорушень проти громадського порядку.

41. Актуальні проблеми та види кримінальних правопорушень проти моральності.

42. Актуальні проблеми відмежування групового порушення громадського порядку (ст. 293 КК України) від масових заворушень (ст. 294 КК України).

43. Актуальні проблеми та особливості кваліфікації хуліганства (ст. 296 КК України). Поняття особливої зухвалості та виняткового цинізму.

44. Актуальні проблеми кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

45. Актуальні проблеми визначення службової особи.

46. Актуальні проблеми зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК).

47. Актуальні проблеми перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365 КК України).

48. Актуальні проблеми відмежування зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК України) та перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365 КК України).

49. Актуальні проблеми службової недбалості (ст. 367 КК України).

50. Актуальні проблеми прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 КК України).

КРИМІНАЛЬНА ЮСТИЦІЯ: ПРАВОВІ ДОКТРИНИ ТА ПРИНЦИПИ ПРАВОТВОРЧОСТІ

1. Актуальні питання забезпечення права на захист під час кримінального провадження.

2. Актуальні питання реалізації засади розумних строків у кримінальному процесі.

3. Амністія та помилування: проблемні питання.

4. Видача осіб, які вчинили кримінальне правопорушення (екстрадиція) як форма міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні.

5. Відкриття матеріалів кримінального провадження іншій стороні. Ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

6. Відновне правосуддя: загальна характеристика, поняття, мета та

принципи.

7. Медіація, як форма відновного правосуддя при вирішенні кримінально-правових конфліктів.

8. Врахування правових позицій Верховного Суду у діяльності органів досудового розслідування. Їх значення.

9. Доктринальні критерії класифікації джерел кримінального процесуального права.

10. Доктринальні та практичні проблеми добровільної відмови від доведення кримінального правопорушення до кінця при співучасті.

11. Доктринальні та практичні проблеми затримання особи, що вчинила кримінальне правопорушення.

12. Доктринальні та практичні проблеми, кваліфікація посягання при «відхиленні дії».

13. Доктринальні та практичні проблеми, особливості кваліфікації розбою (ст. 187 КК України) і вимагання (ст. 189 КК України) як кримінальних правопорушень проти власності.

14. Доктринальні та практичні проблеми, особливості кваліфікації тілесних ушкоджень.

15. Домашнє насильство: поняття, види, особливості кваліфікації.

16. Європейські стандарти якості кримінального процесуального закону.

17. Загальнотеоретичні і прикладні проблеми реалізації засад кримінального провадження.

18. Законодавчі та прикладні проблеми виконання завдання кримінального провадження.

19. Залишення касаційної скарги без руху або її повернення.

20. Колізії та конкуренція норм в кримінальному законодавстві України: проблеми їх вирішення.

21. Концептуалізація загальних дефініцій та правової природи міжнародного співробітництва під час кримінального провадження.

22. Кримінальне судочинство: поняття та його правове регулювання.

23. Кримінальні правопорушення, при вчиненні яких неможлива стадія готування.

24. Міжнародно-правові основи відновного правосуддя.

25. Норми міжнародного права та їх роль в регулюванні кримінального провадження.

26. Обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння: теоретичні та практичні проблеми.

27. Особливості здійснення кримінального судочинства судом присяжних.

28. Особливості початку досудового розслідування при виявленні ознак

кримінального правопорушення на території дипломатичних представництв чи консульських установ.

29. Особливості співробітництва у кримінальних провадженнях на рівні ЄС.

30. Переїняття кримінального провадження як форма міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні.

31. Підстави та процесуальний порядок закриття кримінального провадження та провадження щодо юридичної особи.

32. Повідомлення про підозру особі: аналіз окремих аспектів позиції Великої Палати Верховного Суду щодо спеціальних суб'єктів.

33. Повноваження персоналу органу пробації. Судова доповідь.

34. Поняття, зміст, система нововиявлених та виключних обставин.

35. Поняття, мета, види примусових заходів медичного характеру.

36. Поняття, суть та елементи медіації.

37. Право на справедливий судовий розгляд та право на ефективний засіб юридичного захисту у практиці Європейського суду з прав людини.

38. Практика Європейського суду з прав людини: правові основи її застосування у кримінальному судочинстві.

39. Проблемні аспекти дії кримінального процесуального закону за колом осіб та шляхи їх вдосконалення.

40. Проблемні питання реалізації презумпції невинуватості під час кримінального провадження.

41. Прогалини в кримінальному законодавстві України та способи їх усунення.

42. Процесуальний порядок та особливості тримання особи під вартою на території України в порядку міжнародної правової допомоги.

43. Пряма та зворотна дія кримінального процесуального закону.

44. Роль Верховного Суду у забезпеченні єдності судової практики.

45. Роль постанов Верховного Суду у регулюванні кримінальних процесуальних правовідносин.

46. Спеціальна конфіскація. Випадки застосування спеціальної конфіскації.

47. Судові рішення, які можуть бути оскаржені в касаційному порядку.

48. Сучасна парадигма правового регулювання початку досудового розслідування.

49. Учасники кримінального судочинства: проблемні питання реалізації їх повноважень.

50. Форми відновного правосуддя та їх характеристики.

51. Юрисдикція ЄСПЛ: загальна характеристика

ПЕРЕЛІК ПРАКТИЧНИХ СИТУАЦІЙНИХ ЗАВДАНЬ, ЩО ВИНОСЯТЬСЯ НА АТЕСТАЦІЮ

Завдання. П., знаючи про наявність у неї венеричного захворювання (гонореї), вступила в статевий зв'язок з О., а через декілька днів з Г. і сімнадцятирічним Л. При медичному обстеженні було встановлено, що О. не захворів, а Г. і Л. заразилися гонореєю. Під час кримінального провадження було з'ясовано, що П. не бажала заразити своїх партнерів, але допускала таку можливість.

Кваліфікуйте дії П. Відповідь поясніть. Які першочергові процесуальні дії має здійснити слідчий?

Завдання. Р. запросив до себе до дому свого знайомого Б. з метою перегляду футбольного матчу. Знаходячись на кухні та вживаючи спиртні напої між чоловіками виникла суперечка, в результаті якої Р. вбив Б. Через 15 хвилин додому повернулася дружина Р. та почала йому дорікати за вчинене вбивство. Р. вбив і свою дружину також.

Кваліфікуйте дії Р. Відповідь поясніть. Який запобіжний захід буде обрано Р.?

Завдання. Медсестри Ч. і Х. під час взяття крові у донорів вилучали її у великій кількості. Надлишок вони потім оформляли як таку, що надавалася вигаданими особами, а гроші забирали собі.

Кваліфікуйте дії Ч. та Х. Відповідь поясніть. Які першочергові слідчі (розшукові) дії має провести слідчий?

Завдання. Ж., перебуваючи у стані наркотичного сп'яніння, зустрів шістнадцятирічну Є. Застосовуючи фізичне насильство вчинив дії сексуального характеру, пов'язані із вагінальним проникненням в тіло Є. Внаслідок цього Є. заразилася гонореєю.

Кваліфікуйте дії Ж. Відповідь поясніть. Як визначити стан наркотичного сп'яніння Ж.?

Завдання. Г. протягом півроку вчиняв відносно своєї дев'ятирічної падчерики розпусні дії, а потім умовлянням схилив її до вступу у статеві зносини. Потерпіла через свій малолітній вік не розуміла характеру та наслідків вчинюваних з нею дій.

Кваліфікуйте дії Г. Відповідь поясніть. Що вважати доказом в даному кримінальному провадженні?

Завдання. О. проник через вікно житлового будинку до чужої квартири та викрав зідти телевізор марки «Samsung», який згодом реалізував. У цей же день близько 22 год. 00 хв. О. проник через запасний вхід до аптеки, де мав намір викрасти гроші з каси та лікарські препарати. Його помітив продавець аптеки та викликав поліцію кнопкою безпеки. При спробі вчинити крадіжку О. було затримано.

Кваліфікуйте дії О. Відповідь поясніть.

Завдання. Касир Н., яка працювала на підприємстві, в період з вересня по листопад поточного року підробила касові документи та заволоділа грошовими коштами підприємства на суму 700 тис. гривень.

Кваліфікуйте дії Н. Відповідь поясніть.

Завдання. Б., зайшовши до ліфта разом із П., натиснув на кнопку 22-го поверху та зупинив ліфтову кабінку. Погрожуючи вбивством, він відібрав у жінки гроші та коштовності. Спробував зґвалтувати, але П. чинила опір, тоді Б. наніс тяжкі тілесні ушкодження П., забрав речі й утік.

Кваліфікуйте дії Б. Відповідь поясніть.

Завдання. Сімнадцятирічний Ш. вирішив вчиняти кишенькові крадіжки у громадському транспорті. Позавчора він викрав у одного громадянина 2500 гривень, а вчора в іншого – 3000 гривень. Вчиняючи третю крадіжку сьогодні вранці, Ш. був схоплений за руку Ф. Попри це Ш. вдарив декілька разів Ф. задля послаблення його опору, вихопив його гаманець, де було 4 000 гривень, та зник у невідомому напрямку.

Кваліфікуйте дії Ш. Відповідь поясніть.

Завдання. Біля 3 год. ночі під час святкування Нового року П. з балкону власної квартири запуслав феєрверки, чим порушив спокій інших громадян, що проживають в цьому будинку. Громадяни викликали працівників поліції, які затримали П.

Кваліфікуйте дії гр. П. Відповідь поясніть.

Завдання. С., П. та О. увірвалися на подвір'я вісімдесятирічної бабусі і, закривши її в хаті, повиносили зі стайні алюмінієвий посуд. Особи сподівалися заробити 4000 гривень, здавши його на брухт. Проте на заваді злочинцям стали дворові собаки. Правопорушники розтрошили дворнягам голови.

Кваліфікуйте дії винних осіб. Відповідь поясніть.

Завдання. В чергову частину Оболонського УП ГУНП у м. Києві по телефону надійшло повідомлення громадянки К. про те, що з квартири в якій вона проживає разом з чоловіком вчинена крадіжка. Для перевірки вказаної інформації на місце події виїхала слідчо-оперативна група. По прибуттю на місце події було встановлено, що на вхідних дверях до квартири є сліди взлому, а в квартирі безлад. К. пояснила, що з квартири були викраденні гроші в сумі 10000 грн. та золоті вироби, які належать особисто їй.

Однак її чоловік гр-н С. давати будь-які пояснення відмовився і вказав, що про крадіжку його жінка повідомила без поради з ним, сам він не заінтересований в кримінальному провадженні по факту крадіжки і заперечив щодо проведення слідчим огляду місця події в квартирі, яка на праві власності належить йому, так як придбав квартиру до оформлення шлюбу з гр-кою К., з якою проживає в даній квартирі протягом останніх 20 років, тому відповідно до засади кримінального провадження недоторканність житла чи іншого володіння особи, ніхто не має права без його дозволу зайти в квартиру. Пояснивши це недовірою до працівників поліції.

Як повинен вчинити слідчий? Якими засадами кримінального процесу він повинен керуватися при прийнятті рішення?

Завдання. Суддя Київського апеляційного суду ухвалою від 12.08.2022 року повернув апеляційну скаргу гр. В. на ухвалу Святошинського районного суду м. Києва від 10.07.2022 року, зазначивши в судовому рішенні про те, що зазначені в апеляційній скарзі гр. В. висловлювання на адресу прокурорів, суддів та суду є образливими, а апеляційна скарга, що містить такі висловлювання, є неприйнятною. Учасники справи зобов'язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу. Заяви та скарги, що подаються до суду, мають відповідати вимогам чинного законодавства. У тексті цих документів не можна використовувати образливі та лайливі слова, символи, зокрема, для надання особистих характеристик учасникам справи, іншим учасникам судового процесу, їх представникам і суду. У протилежному випадку такі дії суперечать основним засадам кримінального провадження.

Разом з тим заборона зловживання процесуальними правами є загальноправовим принципом і поширюється на всі види судочинства.

Вкажіть, які засади кримінального провадження не були дотриманні гр. В. під час звернення з апеляційною скаргою? Обґрунтуйте свою відповідь.

Завдання. У зв'язку з чисельними скаргами керівництву Київського правового університету, на порушення студентами правил проживання в гуртожитку, який належить закладу вищої освіти, декан факультету спільно з

комендантом та комірником гуртожитку провели огляд кімнат без участі осіб, які в них проживають та склали відповідний акт, в якому вказали, що під час перевірки у тумбі Глібова було знайдено 5 пляшок горілки та саморобний пристрій для обігріву кімнати, а у шафі Красюка – близько 3 кілограмів речовини рослинного походження. В результаті було складено акт, який підписали декан факультету, комендант гуртожитку та комірник.

Чи законні дії зазначених осіб? Обґрунтуйте відповідь.

Назвіть гарантії недоторканності житла особи.

Завдання. 14.08.2022 К. перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, на ґрунті особистих неприязних відносин, які виникли раптово, під час сварки з гр. С., в квартирі, яка належить останньому, умисно завдав кулаками С. чотирьох ударів у ділянку правого та лівого ока, семи ударів у ділянку ребер зліва, близько чотирьох ударів у ділянку ребер справа, заподіявши потерпілому тяжкі тілесні ушкодження. Від отриманих травм потерпілий помер в лікарні.

За вироком Оболонського районного суду м. Києва К. було засуджено за вчинення злочину передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі на строк 8 років. Однак захисник гр-на К. звернувся з апеляційною скаргою на оскарження вироку першої інстанції. В своїй апеляційній скарзі захисник зазначив, що суд першої інстанції прийняв не обґрунтоване та незаконне рішення, так як у вироку суду посиляється на докази зібрані під час огляду місця події, а саме в квартирі в якій мешкав потерпілий. Захисник просить суд визнати докази отриманні під час огляду місця події як недопустимі докази, так як проникнення до квартири і її огляд був проведений без дозволу власника житла та його близьких родичів. Адже до поліції на лінію 102 зателефонував саме К. і повідомив про вчинений злочин.

Однак Київський апеляційний суд залишив вирок суду першої інстанції без змін.

Чи дотримана в даному випадку працівниками поліції засада недоторканності житла чи іншого володіння особи?

Чи законне рішення суду першої та апеляційної інстанцій? Обґрунтуйте свою відповідь.

Завдання. Під час судового розгляду кримінального провадження по обвинуваченню А. у вчиненні злочину передбаченого ч. 2 ст. 122 КК України, суддя місцевого суду при дослідженні доказів обмежився тільки показами обвинуваченого. Суддя зазначив, що з метою процесуальної економії немає необхідності досліджувати інші докази, оскільки з обвинувального акта та з показань самого обвинуваченого встановлені всі обставини справи. Захисник

обвинуваченого, після ухвалення вироку, подав апеляційну скаргу, щодо скасування вироку суду першої інстанції, оскільки родичі обвинуваченого бачили, що під час наради до нарадчої кімнати заходила секретар судового засідання. З письмових пояснень секретаря судового засідання вбачається, що вона на прохання судді принесла останньому ліки, які він вживав у чітко визначений час і відтермінування їх прийняття могло призвести до негативного результату лікування від серцевої недостатності.

Які засади кримінального провадження були порушені у цій ситуації?

Яке рішення повинен ухвалити суд апеляційної інстанції?

Що б змінилось, якби в нарадчу кімнату була викликана бригада швидкої медичної допомоги для надання допомоги судді?

Завдання. Увечері у міському сквері працівники поліції почули крики жінки про допомогу. По прибуттю на місце події, гр-ка О. пояснила, що її зґвалтував невідомий чоловік. Опрацьовуючи територію скверу, працівниками поліції був затриманий Г.

Г. і О. були доставлені до чергової частини Голосіївського УП ГУНП у м. Києві, де О. заявила про те, що вона не бажає, щоб про цю подію стало відомо і відмовилась офіційно звернутись із заявою про зґвалтування. Проте враховуючи, що Г. раніше двічі судимий, нещодавно звільнився з місць позбавлення волі, слідчий прийняв рішення про початок досудового розслідування за ч. 1 ст. 152 КК України (зґвалтування).

Оцініть рішення слідчого з позицій засади публічності.

Завдання. Під час розгляду кримінального провадження стосовно Р., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, Солом'янським районним судом м. Києва призначено обвинуваченому захисника в порядку ст. 49 КПК України. Проте в судовому засіданні обвинувачений відмовився від захисника і не просив залучити іншого захисника. Рішенням суду відмовлено у задоволенні клопотання щодо відмови захисника та зазначено, що Р. обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого злочину, а тому участь захисника у справі є обов'язковою.

Чи обґрунтовано суд відхилив клопотання обвинуваченого про відмову у залученні захисника?

Розкрийте зміст засади забезпечення права на захист.

Які наслідки незабезпечення захисту у кримінальному провадженні.

Завдання. При розгляді касаційної скарги захисника в інтересах засудженого К. на вирок Солом'янського суду м. Києва та ухвалу Київського

апеляційного суду у кримінальному провадженні, було встановлено, що до засудженого К. який прибув до місця огляду разом із працівниками поліції було застосовано спеціальний засіб – кайданки. Однак усупереч вимогам ч. 4, 5 ст. 208 КПК України протоколу про затримання не було складено і процесуальних прав не роз'яснено. Також, про затримання засудженого К. регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги не було повідомлено та правова допомога захисника з моменту його фактичного затримання не надавалась.

Дайте правову оцінку ситуації.

Чи було порушено право засудженого на захист?

Завдання. Верховний Суд розглянув ухвалу апеляційного суду, якою скасовано вирок суду першої інстанції щодо Б., засудженого за ч. 4 ст. 191 КК України. Одним із доводів касаційної скарги було те, що судом апеляційної інстанції не було безпосередньо досліджено докази, але при цьому їм надано оцінку, відмінну від наданої судом першої інстанції. За результатами розгляду Верховний Суд прийняв постанову, якою скасував ухвалу апеляційного суду та призначив новий розгляд у суді апеляційної інстанції, при цьому зазначивши, що згідно зі ст. 23 КПК України суд досліджує докази безпосередньо. Не може бути визнано доказами відомості, що містяться в показаннях, речах, документах, які не були предметом безпосереднього дослідження суду, крім випадків, передбачених зазначеним Кодексом. При цьому виходячи з принципу безпосередності дослідження доказів, апеляційний суд не вправі дати їм іншу оцінку, ніж ту, яку дав суд першої інстанції, якщо цих доказів не було досліджено при апеляційному перегляді вироку. Верховний суд встановив, що суд апеляційної інстанції дослідив лише частину письмових доказів, прослухав звукозаписи місцевого суду із показаннями окремих свідків, однак безпосередньо не допитав жодного свідка, при цьому послався на їх показання, яким дав свою оцінку, відмінну від тієї, що надана судом першої інстанції.

Дайте правову оцінку ситуації.

Чи була порушена засада безпосередності дослідження показань, речей і документів?

Чи можуть бути визнані докази допустимими і враховані при постановленні судового рішення, які не були предметом безпосереднього дослідження судом?

Завдання. За вироком місцевого суду, залишеним без змін апеляційним судом особу Р. визнано невинуватим у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, та виправдано у

зв'язку із недоведеністю вчинення обвинуваченим кримінального правопорушення. У касаційній скарзі прокурор обстоював позицію про те, що у ході розгляду провадження не було додержано приписів статей 22, 93, 290 КПК України, так як сторона захисту самостійно не обстоювала своєї правової позиції, збираючи фактичні дані через суд, а тому вони на його думку, є недопустимими.

Верховний суд залишив оскаржувані судові рішення без змін.

Дайте правову оцінку ситуації.

Розкрийте зміст засади диспозитивності.

Завдання. У касаційній скарзі засуджений Б., посиляючись на істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, просить вирок місцевого суду та ухвалу суду апеляційної інстанції щодо нього скасувати і призначити новий розгляд в суді першої інстанції. Вказує, що він є громадянином Республіки Словенії, погано розуміє українську мову, а тому відсутність перекладу процесуальних документів кримінального провадження на словенську мову вважає порушенням його права на захист та справедливий суд у розумінні ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. Під час судового розгляду Шевченківським районним судом м. Запоріжжя кримінального провадження за обвинуваченням особи П. та особи Р. за ч. 3 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України, стороною захисту заявлене клопотання про визнання очевидно недопустимими доказів, отриманих під час виконання ухвали слідчого судді про дозвіл на обшук від 03.12.2022 за адресою за місцем фактичного знаходження ПП «ВКФ «Персона», під час якого виявлено та вилучено фінансово-бухгалтерську та іншу документацію ПП «ВКФ «Персона». Вказана слідча дія оформлена протоколом обшуку від 04.12.2022 з доданим до нього технічним записом, здійсненим за допомогою відеозаписувального технічного засобу, що тягне за собою неможливість його дослідження під час судового розгляду. В обґрунтування клопотання зазначили, що слідчим суддею 03.12.2022 р. під час розгляду клопотання слідчого про надання дозволу на обшук, за місцем знаходження ПП «ВКФ «Персона» не здійснювалась фіксація за допомогою технічних засобів, яку захист вважає обов'язковою на підставі системного аналізу вимог ч. 5 ст. 27, ч. 4 ст. 107, ч. 4 ст. 234 КПК України.

Оцініть дії захисту та суду.

Чи буде порушене право особи на недоторканість житла чи іншого володіння особи в даному випадку.

Чи є підстава для визнання доказів недопустимими.

Завдання. При розгляді клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру стосовно неповнолітнього С. захисник, участь якого в даному кримінальному провадженні є обов'язковою у судові засідання не з'явився. З урахуванням необхідності у наданні неповнолітньому безоплатної вторинної правової допомоги суддею Голосіївського районного суду міста Києва було прийнято рішення про забезпечення неповнолітнього захисником. Відповідно до ухвали зазначеним судом доручено центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги забезпечити захисника для участі у кримінальному провадженні.

Оцініть дії суду.

Чи було забезпечено судом право неповнолітнього на захист? Обґрунтуйте свою відповідь.

Завдання. Слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва задоволена клопотання прокурора Київської області та надано дозвіл на обшук офісного приміщення адвоката А., з метою відшукування і вилучення грошових коштів у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 369 КК України. Присутність представника Ради адвокатів міста Києва під час обшуку забезпечено не було.

Дайте правову оцінку ситуації.

Завдання. У касаційній скарзі засуджений Д. просить ухвалу Одеського апеляційного суду від 04 березня 2022 року скасувати через істотні порушення вимог кримінального процесуального закону. Останній зазначає, що апеляційний суд порушив вимоги ст. 135 КПК України, оскільки ухвалу від 21 лютого 2022 року про призначення до апеляційного розгляду його клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження вироку місцевого суду він отримав лише 21 березня 2022 року. Засуджений Д. стверджує, що 04 березня 2022 року апеляційний суд розглянув його клопотання без належного повідомлення.

Дайте правову оцінку ситуації.

Завдання. У касаційній скарзі захисник І. просить у зв'язку з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону скасувати ухвалу апеляційного суду та призначити новий розгляд у суді апеляційної інстанції. На обґрунтування своїх доводів зазначає, що суд безпідставно повернув його апеляційну скаргу через ненадання всіх документів передбачені ст. 50 КПК України на підтвердження його повноважень на участь у цьому кримінальному провадженні. Захисник І. указує, що він до апеляційної скарги долучив копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та ордер на надання правової допомоги.

Дайте правову оцінку ситуації.

Яке рішення повинен ухвалити суд касаційної інстанції?

Завдання. Слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва ухвалою від 24 травня 2022 року відмовив у задоволенні клопотання слідчого про обшук житла підозрюваного Р., оскільки слідчим не було визначено обсяг речей, індивідуальні або родові ознаки таких речей та документів, яких планується відшукати, а також їхній зв'язок із вчиненим кримінальним правопорушенням.

Оцініть ситуацію враховуючи правові позиції ЄСПЛ.

Завдання. Слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва ухвалою від 26 червня 2022 року задовольнив клопотання слідчого Печерського УП ГУНП у м. Києві погодженого прокурором Печерської окружної прокуратури м. Києва про обшук житлового будинку адвоката Б., який здійснює захист підозрюваного К. у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 4 ст. 369 КК України.

Дайте правову оцінку ситуації.

Завдання. Ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва до підозрюваного Н. за вчинення злочину передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Підозрюваний Н. оскаржив ухвалу слідчого судді в апеляційному порядку, аргументуючи своє звернення тим що слідчий суддя безпідставно не визначив розмір застави як альтернативи триманню під вартою та стверджує, що він насильства до потерпілого не застосовував. Суд апеляційної інстанції залишив ухвалу слідчого судді без змін. На ухвалу слідчого судді та ухвалу апеляційного суду підозрюваний подав касаційну скаргу.

Яке рішення слід буде ухвалити за такою скаргою?

Завдання. У касаційній скарзі засуджений П. порушує питання про перегляд кримінального провадження щодо нього у касаційному порядку. Перевіривши касаційну скаргу на відповідність вимогам ст. 427 КПК України, суд дійшов висновку, що касаційну скаргу подано без додержання пунктів 1, 3, 4, 5, 6 ч. 2, частин 3, 5 цієї статті. У зв'язку з цим суд постановив касаційну скаргу залишити без руху, надавши п'ятнадцятиденний строк для усунення недоліків з дня отримання ухвали.

Оцініть дії суду.

Які процесуальні вимоги до касаційної скарги.

Завдання. Верховний Суд колегією суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду розглянувши касаційну скаргу прокурора, який брав участь під час розгляду кримінального провадження судом апеляційної інстанції, на ухвалу Київського апеляційного суду від 04 серпня 2022 року щодо особи П. прийшов до висновку, що прокурор фактично просить надати доказам у кримінальному провадженні іншу оцінку, ніж їм дано судами першої та апеляційної інстанцій, тобто посиляється на невідповідність висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження, неповноту судового розгляду, що згідно зі ст. 438 КПК України не є предметом перевірки в касаційному порядку.

Яке рішення повинен ухвалити суд касаційної інстанції?

Назвіть підстави для скасування або зміни судових рішень при розгляді справи в суді касаційної інстанції.

Завдання. У касаційній скарзі засуджений С. просить скасувати постановлені судові рішення та призначити новий розгляд у суді першої інстанції, у зв'язку з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону та неправильним застосуванням закону України про кримінальну відповідальність. Засуджений зазначає, що суд першої інстанції, всупереч вимогам ст. 345 КПК України, не з'ясував чи зрозумілі йому права та обов'язки, внаслідок чого було порушено його право на захист. Наголошує, що йому не роз'яснено право на безоплатного захисника, а висновки апеляційного суду про імперативний обов'язок суду залучити захисника лише у випадках, передбачених ст. 52 КПК України - не ґрунтується на вимогах закону.

Дайте правову оцінку ситуації.

Чи є істотне порушенням кримінального процесуального закону в

даному випадку?

Завдання. Член виборчої комісії Є. під час проведення виборів умисно порушив таємницю голосування і був засуджений за ст. 159 КК України до штрафу у розмірі 10 тис. грн. Після винесення обвинувального вироку Є. захворів і 2,5 роки перебував на амбулаторному лікуванні, що перешкодило виконанню вироку. З метою одержання необхідних ліків, перебуваючи в лікарні, Є. двічі використовував завідомо підроблені документи, останній раз – чотири місяці тому.

Чи буде приведений у виконання обвинувальний вирок щодо Є. після його одужання? Назвіть умови, при яких застосовується звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку?

Завдання. Після оскарження судового рішення в апеляційному порядку і залишення апеляційної скарги без задоволення, а рішення – без змін, прокурор подав касаційну скаргу, в якому поставив питання про притягнення до відповідальності громадянина Смірнова С.П. за більш тяжкий злочин.

Чи можливо погіршення правового становища засудженого в касаційному провадженні?

Завдання. Під час раптово виниклої сварки на подвір'ї ліцею неповнолітня Тамара Т. умисно завдала удару, що завдав фізичного болю неповнолітньому Віктору Д. внаслідок якого той впав. Під час падіння Віктор Д. впустив з руки коштовні окуляри, що належали неповнолітньому Дмитру А., скло в яких при падінні розбилося. Побачивши це Дмитро А. наблизився до неповнолітньої Тамари Т. та болісно штовхнув її, що призвело до падіння та непоправного знівечення обличчя осколками розбитого скла.

Що є метою відновних підходів у кримінальних провадженнях при вирішенні кримінально-правового конфлікту.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

Основні

Нормативно-правові акти:

1. Віденська конвенція про дипломатичні зносини: прийнята 18 квітня 1961 року. *Верховна Рада України.* URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_048.
2. Віденська конвенція про консульські зносини: прийнята 24 квітня 1963 року. *Верховна Рада України.* URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_047.
3. Інструкція з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні: Наказ МВС України від 07 липня 2017 року № 575.
4. Інструкція про організацію проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні: наказ Генеральної прокуратури України, МВС України, Служби безпеки України, Адміністрації Державної прикордонної служби України, Міністерства фінансів України, Міністерства юстиції України № 114/1042/516/1199/936/1687/5 від 16.11.2012. URL: <http://www.minjust.gov.ua/42544>.
5. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: прийнята 04 листопада 1950 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/995_004.
6. Конвенція про правопорушення та деякі інші дії, вчинені на борту повітряного судна: прийнята 14 вересня 1963 року. *Верховна Рада України.* URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_244.
7. Конституція України від 28 червня 1996 року (із змінами та доповненнями). *Відомості Верховної Ради України* від 23 липня 1996 року, № 30. 141 с.
8. Конституція України від 28 червня 1996 р. (офіційний текст). URL: <http://www.president.gov.ua/en/content/constitution.html>.
9. Кримінальний кодекс України: прийн. 05 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Верховна Рада України:* [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
10. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 14 серп. 2020 р. К.: ПАЛИВОДА А.В., 2020. 452 с.
11. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України.* 2013. № 9-10. URL: № 11-12. № 13. ст.8. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-1775>.
12. Лист Верховного Суду України Щодо перевищення розумних строків розгляду справ від 25.01.2006 N 1-5/45. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v5_45700-06
13. Мінімальні стандартні правила ООН, що стосуються відправлення правосуддя щодо неповнолітніх («Пекінські правила»): прийняті 29 листопада

1985 року. *Верховна Рада України*. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995_211.

14. Основні принципи незалежності судових органів. Схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року // Верховна Рада України : офіц. веб-портал. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_201.

15. Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні: Указ Президента України 10 червня 1993 року № 198/93. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198/9>.

16. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення: наказ Офісу Генерального прокурора від 30 червня 2020 року № 298.

17. Порядок обчислення розміру фактичних витрат закладу охорони здоров'я на стаціонарне лікування потерпілого від злочинного діяння та зарахування стягнених з винних осіб коштів до відповідного бюджету і їх використання: постанова Кабінету Міністрів України від 16 липня 1993 р № 545. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/545-93-%D0%BF>

18. Порядок обчислення розміру фактичних витрат закладу охорони здоров'я на стаціонарне лікування потерпілого від злочинного діяння та зарахування стягнених з винних осіб коштів до відповідного бюджету і їх використання: постанова Кабінету Міністрів України від 16 липня 1993 р № 545. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/545-93-%D0%BF>

19. Постанова Верховного суду від 10 травня 2018 року у справі № 461/3797/17. *Єдиний державний реєстр судових рішень* : офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/74021985>.

20. Постанова Верховного Суду від 12 грудня 2019 року у справі № 755/323/17. *Єдиний державний реєстр судових рішень* : офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86333757>.

21. Постанова Верховного Суду від 19 грудня 2018 року у справі № 127/4546/16-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень* : офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/78979832>.

22. Постанова Верховного Суду від 19 травня 2020 року у справі № 686/2374/19. *Єдиний державний реєстр судових рішень* : офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89426651>.

23. Постанова Верховного Суду від 20 травня 2020 р. у справі № 753/21723/16-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89395887>.

24. Постанова Верховного Суду від 27 травня 2020 р. у справі № 279/1021/16-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89564190>.

25. Постанова Верховного Суду від 29 вересня 2020 р. у справі № 418/801/17. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/92065935>.

26. Постанова Верховного Суду від 30 вересня 2020 р. у справі № 523/16917/15-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/92021128>.

27. Постанови Пленуму Верховного Суду України (2002–2009 рр.). URL: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs>.

1. Постанови Пленуму Верховного Суду. URL: https://supreme.court.gov.ua/supreme/pro_sud/postanovap/.
28. Постанови Пленуму Верховного Суду. URL: https://supreme.court.gov.ua/supreme/pro_sud/postanovap/.
29. Право Європейського Союзу: нормат. матеріали / за ред. І. В. Яковюка. Харків: Право, 2019. 500 с.
30. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 05 липня 2012 року 5076-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2013. № 27. ст.282. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>.
31. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 2 червня 2011 р. // *Відомості Верховної Ради України*. 2011. №51. ст. 577.
32. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23.02.2006 р. № 3477-IV.
33. Про Вищий антикорупційний суд: Закон України від 07 червня 2018 р. № 2447-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2018. № 24. ст.212. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19#Text>.
34. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2017, № 7-8. ст.50. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>.
35. Про Державне бюро розслідувань України : Закон України від 12.11.2015 р. № 794-VIII.
36. Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у першій інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 05.10.2012 № 223-1446/0/4-12. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1446740-12#Text>.
37. Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування: інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09 листопада 2012 року № 1640/0/4-12.
38. Про застосування амністії в Україні: Закон України від 1 жовтня 1996 р. № 392/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/392/96-%D0%B2%D1%80>
39. Про застосування амністії в Україні: Закон України від 1 жовтня 1996 р. № 392/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/392/96-%D0%B2%D1%80>
40. Про затвердження Інструкції з організації реагування на заяви і повідомлення про кримінальні, адміністративні правопорушення або події та оперативного інформування в органах (підрозділах) Національної поліції України: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 27.04.2020 № 357
41. Про затвердження Інструкції з формування та ведення інформаційної підсистеми «Єдиний облік» інформаційно-телекомунікаційної системи «Інформаційний портал Національної поліції України»: наказ Міністерства внутрішніх справ від 14.06.2019 року № 508.

42. Про затвердження Інструкції про заходи щодо дотримання вимог законодавства при затриманні без ухвали слідчого судді, суду осіб, підозрюваних у вчиненні злочину, та обранні стосовно підозрюваних запобіжного заходу - тримання під вартою під час досудового розслідування. Спільний наказ МВС України та Міністерства юстиції України № 806/3105/5 від 01.10.2018 URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1190-18>.

43. Про затвердження Положення про організацію діяльності підрозділів дізнання органів Національної поліції України: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 20.05.2020 р. № 405.

44. Про затвердження Порядку ведення єдиного обліку в органах (підрозділах) поліції заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 08.02.2019 № 100.

45. Про затвердження Порядку взаємодії між органами та підрозділами Національної поліції, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини: наказ МВС України, МОЗ України, ГП України від 29 вересня 2017 року № 807/1193/279.

46. Про Конституційний Суд України : Закон України. Чинне зак-во зі змінами та доп. ст. на 1 жовтня 2021 року Київ: ПАЛИВОДА А.В., 2021р. 56 с.

47. Про медіацію: Закон України опубліковано 16 листопада 2021 року.

48. Про міжнародні договори України : Закон України від 29.06.2004 р. № 1906-IV.

49. Про Національне антикорупційне бюро України : Закон України від 14.10.2014 р. № 1698-VIII.

50. Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015 р. № 580-VIII.

51. Про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людства: конвенція ООН від 26 листопада 1968 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_168

52. Про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людства: конвенція ООН від 26 листопада 1968 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_168

53. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18.02.1992 р. № 2135-XII.

54. Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03 жовтня 2012 року № 223-1430/0/4-12. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1430740-12>

55. Про порядок здійснення помилування: положення затверджене Указом Президента України від 21 квітня 2015 р. № 223/2015. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/223/2015>

56. Про практику застосування примусових заходів медичного характеру та примусового лікування: постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 червня 2005 р. № 7. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-05>

57. Про практику застосування судами законодавства у справах про злочини неповнолітніх: постанова Пленуму Верховного Суду України від 16 квітня 2004 р. № 5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/va005700-04>

58. Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки: постанова Пленуму Верховного Суду України від 4 червня 2010 р. № 7. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-10>

59. Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності: постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 12. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-05>

60. Про практику застосування судами України законодавства про погашення і зняття судимості: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 жовтня 2003 р. № 16. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0016700-03>

61. Про практику призначення судами кримінального покарання: постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 7. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-03/ed20031024>

62. Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об'єднаннями: постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 13. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-05>

63. Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру: постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 р. № 2. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-06>

64. Про прокуратуру: Закон України від 14 жовтня 2014 р. 1697-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 2-3. ст. 12. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.

65. Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні: Закон України від 17 квітня 1991 р. № 962-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/962-12>

66. Про Службу безпеки України: Закон України від 25 березня 1992 року 2229-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 27. ст. 382. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12>.

67. Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи. постанова Пленуму Верховного Суду України № 2 від 7 лютого 2003 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03>

68. Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи: постанова Пленуму Верховного Суду України № 5 від 30 травня 2008 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-08>

69. Про судову практику у справах про необхідну оборону: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 1. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0001700-02>

70. Про судову практику у справах про хабарництво: постанова Пленуму Верховного Суду України № 5 від 26 квітня 2002 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-02>

71. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 2 червня 2016 р. 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2016. № 31. ст.545. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

72. Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчими суддею клопотань про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.02.2014 року № 3.

73. Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м'яким: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 2. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-02>

74. Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м'яким: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 2. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-02>

75. Рекомендація Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам Ради, які зацікавлені в організації медіації у кримінальних справах від 15 вересня 1999 р. № R (99) 19. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994_828.

76. Щодо сприяння кримінального правосуддя: Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи від 17 вересня 1987 р. № 6R (87/18). URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/994_339.

Додаткові

Монографії, підручники, навчальні посібники

77. Akimov Mykhailo, Politova Anna Definition of corrupt crimes and practice of application of some articles of Criminal Code of Ukraine in corruption counteraction. *The institutionalization of public relations in the fight against corruption: the experience of countries of Eastern and Western legal traditions (universal theoretical framework for relevant anti-corruption law of Ukraine): collective monograph. Volume 2* Tallinn: Baltija Publishing, 2019. 448 p. Pp. 168–187.

78. Babanina V. Structure of mechanism of implementation of Criminal legislation. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2019. № 2 (111). С. 81–86.

79. Cherniavskyi, S., Babanina, V., Vartyletska, I. & Mykytchuk, O. (2021). Peculiarities of The Economic Crimes Committed with the Use of Information Technologies. *European Journal of Sustainable Development*, 10 (1), P. 420–431. <https://doi.org/10.14207/ejsd.2021.v10n1p420>. URL : <https://ecsdev.org/ojs/index.php/ejsd/article/view/1181/1164>. (Scopus).

80. Mostepaniuk Liudmila Classification of criminal legal execution. *Application of English Language in the Teaching of Criminal Legal Disciplines [Text] : Materials of Interuniversity Scientific and Practical Internet Conference (Kyiv, June 05, 2019)*. Kyiv : National Academy of Internal Affairs, 2019. С. 77–79.

81. Mykhailo Akimov. Criminal offences against election rights: problems of their aggravating and extra aggravating vestiges. *Application of English language in*

the teaching of criminal legal disciplines: Interuniversity Scientific and Practical Internet Conference (Kyiv, June 6, 2019). URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/handle/123456789/14272>.

82. Savchenko A. V., Drozd O. Y., Oliynyk O. S. Comparative and legal analysis of criminal and legal protection of individual components of natural environment: European and international experience. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, Volume VIII, Fall, 7 (29): 1897–1193. DOI: 10.14505/jarle.v8.5 (29).13. Available from: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/issue/archive>.

83. Hanna Stepanova Electronic evidence in the criminal process of Ukraine. EXPLORING THE DIGITAL LANDSCAPE: INTERDISCIPLINARY PERSPECTIVES Monograph. The University of Technology in Katowice Press 2024. С. 134-157.

84. Акимов М. О. Уголовно-правовая квалификация воинских преступлений, совершенных в период военного положения. *Борьба с преступностью: теория и практика*: матер. VII Междунар. научн.-практ. конф., (Могилев, 5 апр. 2019 г.) URL: http://elib.institutemvd.by/handle/MVD_NAM/468.

85. Аленін Ю.П., Гловюк І.В., Габлей Н.Г. Судове провадження: навчально-методичний посібник / Аленін Ю.П., Гловюк І.В., Габлей Н.Г., Мудрак І.В., Мурзановська А.В. [електронний ресурс] Одеса, 2020. 147 с.

86. Андрушко А. А. Теоретико-прикладні засади запобігання та протидії злочинам проти волі, честі та гідності особи : монографія. Київ : Ваіте, 2020. 560 с.

87. Апеляційне оскарження вироку суду. Практичний посібник /О.М. Несінов. Київ: Норма права, 2021. 290с.

88. Атаманов О.М. Повідомлення про підозру особі, місцезнаходження якої не встановлено або яка перебуває за межами країни : дис. доктора філософії: 081 // Атаманов Олександр Михайлович. МВС України. НАВС Київ: 2021р. 302 с.

89. Аулін О. Інститут кримінальних проступків в Україні. *Громадська думка про правотворення*. 2020. № 9 (194). С. 26–28. [Електронний ресурс] – Режим доступу: URL: <http://nbuviar.gov.ua/images/dumka/2020/9.pdf>.

90. Бабаніна В. В. Механізм створення та реалізації кримінального законодавства України: монографія. Київ, ФОП Маслаков, 2019. 512 с.

91. Бабаніна В. В. Конституція України як основа системи кримінального законодавства. *Наше право*. 2019. № 3. С. 195–201.

92. Байда А. О., Новіков Д. О. Запровадження інституту кримінальних проступків в Україні. Фінішна пряма на шляху. Молодий вчений. 2019. № 4 (1). С. 108–111. [Електронний ресурс] Режим доступу: DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2019-4-68-25>.

93. Бегма А.П., Муляр Г.В., Ховпун О.С. Кримінальні проступки як новела кримінального кримінально-процесуального законодавства. Часовис Київського університету права. № 2. 2020. С. 365-368.

94. Бельський Ю. А., Воробей П. А., Савченко А. В., Колб О. Г. Кримінальна відповідальність за несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2019 р. 263 с.

95. Берзін П. С. Київська школа кримінального права (1834–1960 р.): історико-правове дослідження: монографія. Київ: КНТ, 2008. 436 с.
96. Берназюк Я. О. Особливості забезпечення єдності судової практики та відступу від правових позицій верховного суду (на прикладі вирішення публічно-правових спорів). Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. 2020. 2(90) С. 77-89.
97. Божик В.І. Стандарти доказування у провадженні про кримінальні проступки. Науковий вісник публічного та приватного права. 2019. Випуск 6. С. 112-117.
98. Бойко О. В. Право на справедливий судовий розгляд у кримінальному судочинстві України : дис. ... доктора філософії : 081 Право // Бойко Олександр Васильович; МВС України, НАВС Київ: 2021р. 270 с.
99. Бойко О.В. Право на справедливий судовий розгляд як конвенційний стандарт кримінального провадження. Науковий вісник міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція». 2020. № 43. С. 172–175.
100. Бойко О.В. Розумні строки кримінального провадження в практиці Європейського суду з прав людини. Jurnalul juridic national: teorie și practică. 2020. № 3 (43). С. 83– 90.
101. Бондаренко О. С., Кришевич О. В., Пахомов В. В. Предмет злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної із наданням публічних послуг: науково-практ. посіб. Суми: Сумський держ. ун-т, 2019. 313 с.
102. Борисено М.В. Взаємодія слідчого з оперативними та іншими підрозділами органів Національної поліції під час досудового розслідування : дис. ... доктора філософії : 081 // Борисенко Микола Васильович. МВС України, НАВС Київ: 2021 р. 259 с.
103. Бровко Н.І., Сімакова С.І. Інститут кримінальних проступків як механізм спрощеного порядку досудового розслідування. Юридичний науковий електронний журнал. 2020. № 3. С. 298–301.
104. Використання практики Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні: навчально-практичний компендіум. /І.В. Гловюк, М.М. Стоянов, В.А. Завтур/ Одеса.: Видавничий дім «Гельветика», 2020. 420 с.
105. Волобуєв А. Ф., Орлова Т. А., Кримінальні проступки: забезпечення якісного розслідування. Правовий часопис Донбасу № 3 (72) 2020. [Електронний ресурс] – Режим доступу: DOI: <https://doi.org/10.32366/2523-4269-2020-72-3-183-187>.
106. Вступна і заключна промова у кримінальному процесі: навч. практ. посіб. Київ: Алерта, 2021. 202 с.
107. Голіна В. В. Вибрані праці. Харків : Право, 2020. 592 с.
108. Готін О. Дискреція помилки. Порушення правил територіальної підсудності: як ВС учергове створив проблему. Закон і бізнес. 2020. № 29(1483). С. 6.
109. Данилевський А. О. Перспективи розвитку інституту кримінального проступку. Правовий часопис Донбасу. 2019. № 1 (66). С. 77–82. [Електронний ресурс] Режим доступу: DOI: <https://doi.org/10.32366/2523-4269-2019-66-1-77-82>.

110. Деменчук М.О. Механізми забезпечення єдності судової практики Верховним Судом. *Юридичний вісник*. 2020. № 1. С 66-70.
111. Довжич Є. В. Правові основи діяльності детектива Національного антикорупційного бюро України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків 2019. 229 с.
112. Досудове розслідування : навч. посіб. / Д.П. Письменний, О.В. Римарчук, Г.М. Степанова та ін. Київ : ТОВ «НВП «Інтерсервіс», 2023. 308 с.
113. Досудове розслідування кримінальних проступків [Текст] : метод. рек. / [С. С. Чернявський, М. С. Цуцкірідзе, Р. М. Дударець та ін.]. Вид. друге, перероб. та доповн. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2020. 230 с.
114. Дрозд В. Г. Концептуальні засади правового регулювання досудового розслідування як стадії кримінального провадження : дис. ... д-ра юрид. наук. Харків, 2019. 495 с.
115. Дудоров О. О. Зловживання впливом: проблеми кваліфікації (судова практика). *Юридичний вісник України*. 2019. URL: <https://barristers.org.ua/news/zlovzhyvannya-vplyvom-problemy-kvalifikatsiyi-sudova-praktyka/>
116. Затримання уповноваженою службовою особою: метод. рек. / А. А. Вознюк, О. С. Осетрова, О. Ю. Хабло та інш. / за заг. ред. С. С. Чернявського. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2019. 52 с.
117. Зуєвич Л. Без прецедентна ієрархія: чи можна досягти єдності правозастосування в умовах, коли постанови ВС визнано нерівноцінними за значенням та спектром дії? *Закон і бізнес*. 2019. № 21(1423). URL: <https://zib.com.ua/ua/print/13789>.
118. Іващенко В.О. Міжнародні аспекти заборони катування. *Актуальні проблеми кримінального права* : матеріали XII Всеукр. наук.- теорет. конф., присвяч. пам'яті проф. П. П. Михайленка (Київ, 30 листоп. 2022 р.) / [редкол.: В. В. Черней, С. Д. Гусарев, С. С. Чернявський та ін.] / упоряд. А. А. Вознюк, О. М. Шармар, О. А. Федоренко. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2022. С. 53 – 55.
119. Інформаційний бюлетень з проблем діяльності підрозділів Національної поліції // ЛьвДУВС ; гол. ред. О.М.Балинська Львів: 2021р. 155 с.
120. Калінніков О. В. Міжнародний та міждержавний розшук як обов'язкова умова здійснення спеціального досудового розслідування (in absentia). *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2020. № 3 (116) 2020. С. 115-127. <https://doi.org/10.33270/0119113>.
121. Корольчук В.В. Кримінально-правова характеристика зловживання владою чи службовим становищем. *Актуальні проблеми кримінального права* : матеріали XII Всеукр. наук.- теорет. конф., присвяч. пам'яті проф. П. П. Михайленка (Київ, 30 листоп. 2022 р.) / [редкол.: В. В. Черней, С. Д. Гусарев, С. С. Чернявський та ін.] / упоряд. А. А. Вознюк, О. М. Шармар, О. А. Федоренко. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2022. С. 59 – 62.
122. Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування / За ред. М. І. Хавронюка. Київ: Москаленко О. М., 2019. 464 с.
123. Кравченко А.В. Право власності в умовах воєнного стану. *Механізм*

функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання). Всеукраїнська наукова конференція здобувачів вищої освіти, 18.11.2022 р., ЛДУВС. Львів. С. 173 – 176.

124. Крайник Г. С. Кримінальна відповідальність за забруднення або псування земель в Україні: монографія. Харків: Право, 2019. 204 с.

125. Кримінальна відповідальність за несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ: монографія / Ю. А. Бельський, П. А. Воробей, А. В. Савченко, О. Г. Колб. Київ: Юрінком Інтер, 2019 р. 263 с.

126. Кримінальне право України. Особлива частина. Альбом схем: навч. посіб. /В. Я. Горбачевський, І. А. Вартилицька, О. В. Микитчик, В. С. Плугатир, М. В. Плугатир. Київ: Алерта, 2015. 576 с.

127. Кримінальне право України. Особлива частина: підручник / Бабенко А. М., Вапсва Ю. А., Гришук В. К. та ін. Харків: Вид-во ХНУВС, 2011. 432 с.

128. Кримінальний процес України у питаннях і відповідях: навч. посіб. / Л. Д. Удалова, М. А. Макаров, Ю. І. Азаров, С. О. Заїка, О. В. Кубарева, О. В. Римарчук, В. В. Рожнова, Д. О. Савицький, А. В. Форостяний, О. Ю. Хабло. Видання 5-те, переробл. і доповн. Київ, 2020. 497 с.

129. Кримінальний процес України у питаннях і відповідях: навч. посіб. / Л.Д. Удалова, Ю.І. Азаров, М.А. Макаров / К.: ЦУЛ, 2020. 432 с.

130. Кримінальний процес України: навч. посіб; за заг. ред. О.П. Кучинської, Ю.В. Циганюк. Київ: Юрінком Інтер, 2021. 448 с.

131. Кримінальний процес. Ч. 1: підручник / Р. І. Благута, Ю. В. Гуцуляк, О. М. Дуфенюк та ін.; за заг. ред. А. Я. Хитри, Р. М. Шехавцова, В. В. Луцика. Львів: ЛьвДУВС, 2019. 532 с.

132. Кришевич О. В., Кузьменко О. В., Чорна В. Г. Адаптація національного законодавства відповідно до Угоди про асоціацію з Європейським Союзом: наукова монографія. Київ: Видавничий центр «Кафедра», 2019. С. 410–429.

133. Кулібаба С.А. Проблемні питання протидії домашньому насильству. *Механізм функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання).* Всеукраїнська наукова конференція здобувачів вищої освіти, 18.11.2022 р., ЛДУВС. Львів. С. 185 – 188.

134. Кучинська О., Щиголь О. Поняття та зміст доступу до правосуддя в кримінальному процесі України. Вісник кримінального судочинства. 2019. № 3. С. 20-27.

135. Ліпіна В. Кримінальний проступок у контексті реформування кримінального законодавства. Молодий вчений. 2019. 67 (3). С. 157. [Електронний ресурс] – Режим доступу: DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2019-3-67-32>.

136. Лопашенко Н. А. Размышления об уголовном праве. Принципы уголовного законодательства. Уголовный закон. Преступление, проступок и состав преступления. Авторский курс: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 440 с.

137. Матюшенко О. І., Кісілюк Е. М. Кримінально-правові аспекти під час кваліфікації незаконної порубки лісу. *Юридичний бюлетень*. Вип. 13. 2020. С. 187–189.

138. Мостепанюк Л.О. Кримінально-правова характеристика злочинів, пов'язаних з незаконним збагаченням. *Розслідування незаконного збагачення* [Текст] : метод. рек., 2-ге видання / [А.П. Запотоцький, О.М. Стрільців, В.В. Крижна та ін.]. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2020. 95 с.

139. Мостепанюк Л.О. Про зміни до Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за порушення встановленого державою порядку щеплення громадян від інфекційних хвороб // *Роль та місце правоохоронних органів у розбудові демократичної правової держави*: матеріали XIII міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Одеса, 31 березня 2021 р. Одеса: ОДУВС, 2021. С. 220 – 221.

140. Мостепанюк Л.О., Павловська А.А. Аналіз складу злочину, передбаченого статтею 240-1 Кримінального кодексу України. *Вісник Пенітенціарної асоціації України*. 2020. № 2. С. 126–133.

141. Мостепанюк Л.О., Хабло О.Ю. До питання про необхідність відповідальності присяжних як учасників кримінального провадження. *Актуальні проблеми кримінального права (пам'яті професора П.П. Михайленка)* : тези доп. XI Міжнар. наук.-теорет. конф. (м. Київ, 20 листоп. 2020 р.) [Текст] / ред. кол. : В.В. Черней, С.Д. Гусарев, С.С. Чернявський. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2020. С. 118–120.

142. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 11-те вид., переробл. та допов. Київ: ВД «Дакор», 2019. 1384 с.

143. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. Станом на 2 вересня 2020 року. / За заг. ред. Копотуна І. М. Київ: Видавничий дім «Професіонал», 2020. 864 с.

144. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України / За редакцією С.В. Ківалова та С.І. Кравченка. Одеса: Фенікс, 2020. 924 с.

145. Нестеренко М.О. Проблеми трансплантації анатомічних органів людини в Україні. *Механізм функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання)*. Всеукраїнська наукова конференція здобувачів вищої освіти, 18.11.2022 р., ЛДУВС. Львів С. 255 – 257.

146. Никоненко М.Я. Пояснення в системі джерел доказів у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2020 № 43. С. 163–167.

147. Нікіфорова Т. І. Обставини, які пом'якшують покарання, за кримінальним правом України. Харків: Харків юридичний, 2009. 208 с.

148. Новицький Г. В. Поняття і форми співучасті у злочині за кримінальним правом України: наук.-практ. посіб. Київ: Вища школа, 2001. 95 с.

149. Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Изд-во НОРМА, 2001. 208 с.

150. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Рішення, внесені до ЄДРСР, за січень 2020 року. https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/Oglyad_KKS_01_20.pdf.

151. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі

Верховного Суду Рішення, внесені до ЄДРСР, за жовтень 2020 року. https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Oglyad_KKS_10_2020_1.pdf.

152. Пономаренко Ю.А. Положення проєкту нового Кримінального кодексу України, що стали відповіддю на виклики воєнного часу. *Актуальні проблеми кримінального права* : матеріали XII Всеукр. наук.- теорет. конф., присвяч. пам'яті проф. П. П. Михайленка (Київ, 30 листоп. 2022 р.) / [редкол.: В. В. Чернєй, С. Д. Гусарєв, С. С. Чернявський та ін.] / упоряд. А. А. Вознюк, О. М. Шармар, О. А. Федоренко. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2022. С. 91 – 95.

153. Початок кримінального провадження. Поради адвоката: практ. посіб. /Ігор Глушко. Київ: Норма права, 2021, 100 с.

154. Право Європейського Союзу: нормат. матеріали / за ред. І. В. Яковюка. Харків: Право, 2019. 500 с.

155. Практика Європейського суду з прав людини (питання кримінального та цивільного судочинства, захисту власності, приватного і сімейного життя) /Д.В. Ягунов; зі вступом. Словом Й.Л. Бронза та А.Є. Костіна.4-е вид., перероб. І доп. Одеса: Фенікс, 2019. 502 с.

156. Савченко А. В., Батюк О. В. Нормативно-правові підстави діяльності, пов'язаної із запобіганням корупційним та іншим злочинам у сфері виконання покарань. Корупційні та інші злочини, що вчиняються у сфері виконання покарань: кримінологічна характеристика та запобігання: навч. посіб. Київ: Видавничий дім «Кондор», 2019. 444 с. (С. 190–221).

157. Саченко А.П. «Практика Європейського суду з прав людини. Кримінальний аспект» Видавництво Право. 2021. 208 с.

158. Сиза Н. П. Реалізація змагальності сторін під час судового розгляду в кримінальному провадженні України. Вісник НТУУ «КПІ» Політологія. Соціологія. Право. 2020. Випуск 2 (46). С. 70-76.

159. Січко С.О. Загальні положення досудового розслідування: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2021. 231 с.

160. Степанова Г.М., Чурікова І.В. Всебічність, повнота, та об'єктивність дослідження обставин кримінального провадження в контексті сучасного кримінального процесуального законодавства. Наукові інновації та передові технології. (Серія «Управління та адміністрування», Серія «Право», Серія «Економіка», Серія «Психологія», Серія «Педагогіка»): журнал. № 7 (35). 2024. С. 551-561

161. Степанова Г.М., Григорчук Н.П., Сучасна характеристика інституту медіації. Юридичний науковий електронний журнал Запорізький національний університет Міністерства освіти і науки України. 2022 №1 с. 292-295

162. Степанова Г.М., Семенюк І.Ю. Проблемні питання збирання доказів у кримінальному провадженні в умовах воєнного стану. Матеріали круглого столу (Київ, 27 жовтня 2023 року). Присвячено 40-річчю кафедри кримінального процесу НАВС. Кримінальне процесуальне право на сучасному етапі розвитку України. С. 323-326.

163. Степанова Г.М. Медіація як альтернативний спосіб вирішення конфліктів у кримінальному процесі. Матеріали Всеукраїнської науково-

практичної конференції (Київ, 2 травня 2024 року). Присвячено пам'яті професора Ю.І. Азарова. Кримінальне судочинство: сучасний стан та перспективи розвитку. С.127-131.

164. Степанова Г.М., Семенюк І.Ю. Виклики та перешкоди збору доказів у кримінальному провадженні в воєнний час. Пошук ефективних рішень. Теоретичні та практичні проблеми реалізації норм права : матеріали ІХ Міжнародної науково-практичної конференції, м. Кременчук, 22-23 грудня 2023 р. Львів – Торунь : Liha-Pres, 2023. С. 326-330.

165. Теорія доказового права: науково-практичний посібник (монографія) за заг. ред. д.ю.н., проф. акад. Академії наук Вищої школи України М.М. Ясинка. Київ: Алерта, 2021. 426 с.

166. кодексу. Вид. 15-те, доповн. і перероб. Київ: Правова Єдність, 2018. 854 с.

167. Тимошук В. Поняття і завдання судового огляду у кримінальному провадженні. Підприємництво, господарство і право. 2019. № 4. С. 265–273.

168. Тіліченко Я.О. Незаконні учасники збройних конфліктів: хто вони. *Механізм функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання)*. Всеукраїнська наукова конференція здобувачів вищої освіти, 18.11.2022 р., ЛДУВС. Львів. С. 373 – 376.

169. Фільварська В.М. Проблема домашнього насильства в Україні та світі. *Механізм функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання)*. Всеукраїнська наукова конференція здобувачів вищої освіти, 18.11.2022 р., ЛДУВС. Львів. С. 397 – 398.

170. Хабло О.Ю. Обґрунтування підстав застосування запобіжних заходів: конвенційні стандарти та вітчизняна практика. Право і суспільство. 2020. № 4. С. 270-278.

171. Хавронюк М.І. Кримінальні проступки: науково-практичний коментар статей Кримінального кодексу України /М.І. Хавронюк/ Київ: ВД «Дакор», 2021. 266 с.

172. Хавронюк М.І. Кримінально-правові заходи в контексті деолігархізації. *Актуальні проблеми кримінального права : матеріали XII Всеукр. наук.- теорет. конф., присвяч. пам'яті проф. П. П. Михайленка (Київ, 30 листоп. 2022 р.)* / [редкол.: В. В. Черней, С. Д. Гусарев, С. С. Чернявський та ін.] / упоряд. А. А. Вознюк, О. М. Шармар, О. А. Федоренко. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2022. С. 131 – 134.

173. Хаврюк М. Проступок, його сутність і порядок досудового розслідування та судового розгляду: новітні середньоазійські підходи у порівнянні із вже відомими. Право України. 2020. № 2. С. 19–41.

174. Царьова І. В. Термінологічний характер словосполучень у мові Кримінального кодексу України. *Термінологічний вісник*. 2019. Вип. 5. С. 206–212.

175. Царьова І. В. Термінологічний характер словосполучень у мові Кримінального кодексу України. *Термінологічний вісник*. 2019. Вип. 5. С. 206–212.

176. Черней В., Чрнявський С. Запровадження інституту кримінальних проступків у контексті реформування системи досудового розслідування в Україні. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ, 2019. С 7-14.

177. Чернобаєв С. І. Повноваження слідчого під час досудового розслідування: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2020. 217 с.

178. Членов М. В. Щодо обчислення строків досудового розслідування під час об'єднання та виділення кримінальних проваджень. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2019. № 3. С. 154-158.

179. Шульган І. І. Прокурор в кримінальному процесі: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09; Львів, 2020. 238 с.

180. Шумило М.Є. Критерії спрощення процесуальної форми в кримінальних провадженнях. Актуальні питання теорії та практики досудового розслідування кримінальних проступків. Електронний репозитарій НАВС України. 2019. С. 147–149.

181. Юріков О. О. Детектив Бюро економічної безпеки України як суб'єкт доказування в кримінальному провадженні. Законодавче забезпечення діяльності Бюро економічної безпеки України : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Харків, 17 трав. 2021 р.). Харків, 2021. С. 209–211.

182. Юріков О. О. Звільнення від відбування покарання з випробуванням за вчинення корупційних кримінальних правопорушень і кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією, на підставі угод. *Нове українське право*. 2021. № 5. С. 146–151.

183. Юріков О. О. Особливості кваліфікації умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі. *Підприємництво, господарство і право*. 2021. № 5. С. 209–214.

184. Юріков О. О. Питання класифікації суб'єктів доказування під час розслідування кримінальних проступків. *Актуальні питання теорії та практики досудового розслідування кримінальних проступків* : матеріали міжвідом. наук.-практ. кругл. столу (Київ, 14 листоп. 2019 р.). Київ, 2019. С. 193–196.

Інформаційні ресурси

<http://www.president.gov.ua> – офіційний веб-сайт Офісу Президента України.

<http://www.rada.gov.ua> – офіційний веб-сайт Верховної Ради України.

<http://www.kmu.gov.ua> – офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України.

<http://www.mvs.gov.ua> – офіційний веб-сайт Міністерства внутрішніх справ

України.

<http://www.court.gov.ua/vscourt> – офіційний веб-портал судової влади України.

<http://www.gp.gov.ua> – офіційний веб-сайт Офісу Генерального прокурора.

<http://www.minjust.gov.ua> – офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України.

<http://www.reyestr.court.gov.ua> – єдиний державний реєстр судових рішень.

<http://www.nbuv.gov.ua> – Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського.

<http://www.catalogue.nplu.org> – Національна парламентська бібліотека України.

<http://www.ials.sas.ac.uk/library/library.htm> – Бібліотека Інституту Поглиблених Правничих Студій. Велика Британія.

<http://www.ukma.kiev.ua/ukmalib> – Наукова бібліотека Національного

університету «Києво-Могилянська академія».

<http://lawcentre.org.ua> – Центр розвитку українського права.

<https://www.naiu.kiev.ua> – офіційний веб-сайт Національної академії внутрішніх справ.

www.nbuv.gov.ua/node/622 – офіційний веб-сайт Національної юридичної бібліотеки.

www.library.univ.kiev.ua/ukr/title4.php3 – офіційний веб-сайт Наукової бібліотеки імені М. Максимовича.

<http://www.ep.espacenet.com> або <http://www.european-patent-office.org> – офіційний веб-сайт Електронної цифрової бібліотеки Європейського патентного відомства.